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ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ МЕТОДИКИ И АППАРАТУРА

**АКЦЕНТУАЦИИ ЛИЧНОСТИ: ЧТО ДИАГНОСТИРУЕМ?**

Л. Ф. БУРЛАЧУК, В. Н. ДУХНЕВИЧ

Личностный опросник для определения типа акцентуации был разработан Г. Шмишеком [[7]](http://www.voppsy.ru/issues/1998/982/982136.htm#_7._Crocker_L.,) на основе концепции К. Леонгарда [[4]](http://www.voppsy.ru/issues/1998/982/982136.htm#_4._Елисеев_О.), [[5]](http://www.voppsy.ru/issues/1998/982/982136.htm#_5._Клайн_П.) и впервые опубликован в 1970 г. С его помощью выявляются следующие десять типов акцентуации: гипертимность, возбудимость, эмотивность, дистимия (депрессивность), невротичность (тревожно-боязливая акцентуация), интроективная (аффективно-экзальтированная) акцентуация, циклотимическая (аффективно-лабильная) акцентуация, застревание (паранойяльная акцентуация), педантизм (ригидная акцентуация) и демонстративность.

В СНГ опросник Г. Шмишека известен достаточно давно (его текст приводится в конце данной статьи). Он широко используется в психодиагностических исследованиях, несмотря на то, что результаты его применения за рубежом оказались малоудовлетворительными. Так, ставится под сомнение валидность опросника при обследовании больных неврозами [[6]](http://www.voppsy.ru/issues/1998/982/982136.htm#_6._Общая_психодиагностика). Имеются сведения о том, что сам автор опросника неоднократно указывал на проблемы его валидизации. В русскоязычных работах, связанных с применением опросника Г. Шмишека, нам не удалось обнаружить каких-либо данных о его валидности и надежности. Наконец, не представляется возможным определение того, каким вариантом перевода опросника воспользовался тот или иной исследователь, публикующий полученные с его помощью результаты (нами было обнаружено пять вариантов перевода, однако есть все основания полагать, что их значительно больше).

Наряду с существованием (и использованием!) различных безымянных переводов, психологи-практики нередко пользуются и различными "ключами", ошибки в которых встречаются в большинстве книг по психологическому тестированию. К сожалению, нужно признать, что в работе психологов-практиков все еще сохраняется дилетантский подход к психодиагностическому инструментарию [[3]](http://www.voppsy.ru/issues/1998/982/982136.htm#_3._Бурлачук_Л.).

Серьезной проблемой является и отсутствие нормативных данных для разных выборок, а предлагаемый автором опросника способ нормирования шкал не представляется корректным. Дело в том, что умножение "сырого" балла на некоторый произвольный коэффициент (2, 3, 4 или 6, в зависимости от числа пунктов) приводит оценки по разным шкалам к единому диапазону значений от 0 до 24. Такая весьма искусственная стандартизация создает лишь иллюзию сопоставимости
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баллов по различным шкалам, а выбор границы значимого отклонения от типичного вообще ничем не обоснован. Представляет также интерес вопрос о том, какова факторная структура опросника, соответствует ли она "ключам", разработанным на основе так называемой "рациональной" стратегии конструирования психологического инструментария.

Сказанного более чем достаточно для того, чтобы поставить под сомнение имеющиеся в многочисленных публикациях данные о типах акцентуации, якобы специфичных для тех или иных больных и здоровых личностей. Итак, измеряется нечто, имеющее отношение к акцентуациям лишь по обозначению измеряемого конструкта. Как же измерять желаемое - выраженность той или иной личностной акцентуации?

Для того, чтобы ответить на этот вопрос, прежде всего нужно было выбрать один из возможных вариантов перевода. В качестве такового был использован текст опросника, приведенный О. П. Елисеевым [[3]](http://www.voppsy.ru/issues/1998/982/982136.htm#_3._Бурлачук_Л.). Для обеспечения большей дискриминативности заданий дихотомическая форма ответов была заменена на следующую:

1 - нет, это совсем не так;

2 - пожалуй, нет;

3 - верно;

4 - совершенно верно.

Это дает возможность не только усилить различительную силу шкал, что немаловажно в диагностическом исследовании, но и применить в качестве статистического метода установления структуры опросника факторный анализ. При этом следует заметить, что предлагаемая форма ответов не препятствует сравнению с ранее собранными данными, так как при необходимости легко преобразуется в дихотомическую.

Было обследовано 134 человека в возрасте от 16 до 26 лет (97 мужчин, 37 женщин). Все респонденты являлись студентами гуманитарных факультетов Киевского Национального университета и проходили обследование в 1995-1996 гг. При этом важно отметить следующие моменты. Во-первых, следует оговориться, что такая достаточно небольшая и специфическая выборка не является в достаточной мере репрезентирующей всю генеральную совокупность. Кроме того, нами не проводилось исследование устойчивости такого факторного решения (*кросс-валидизация*). В-третьих, в силу специфичности выборки, в нее могли не попасть субъекты с достаточно выраженными акцентуациями. Поэтому, вероятно, при увеличении количества таких лиц степень согласованности выделенных факторов была бы выше.

Полученные результаты первоначально были оценены по авторским "ключам" на внутреннюю согласованность с помощью известной формулы Кронбаха:

http://www.voppsy.ru/issues/1998/982/982136/img002.gif

где - коэффициент Кронбаха;

*n* - количество заданий теста;

**Σσ**2t - сумма дисперсий результатов отдельных заданий;

**σ**2t - стандартное отклонение суммарных показателей теста.

**Примечание.** Показатель Кронбаха базируется на понятии генеральной совокупности тестовых заданий. Если представить себе все множество вопросов, с помощью которых можно диагностировать, к примеру, «застревание», то конкретная шкала из 12 пунктов представляет собой лишь одну возможную выборку. В принципе из генеральной совокупности заданий можно извлечь другие выборки вопросов для измерения «застревания». Показатель «альфа» Кронбаха можно рассматривать в качестве ожидаемого коэффициента корреляции между данной шкалой и всеми шкалами того же размера, извлеченными из генеральной совокупности заданий. Так, в нашем случае разные шкалы «застревания» коррелировали бы на уровне 0,372. Излишне говорить, что такое значение нельзя признать приемлемым. Как известно, надежность измерительного инструмента определяет возможности интерпретации индивидуального балла. При низкой надежности значение «истинного балла» невозможно точно предсказать, тем более это относится к разнице баллов по нескольким шкалам, когда речь идет об интерпретации профиля.
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В табл.1 содержатся данные о внутренней согласованности по типам акцентуации, определенным вариантом опросника О. П. Елисеева [[4]](http://www.voppsy.ru/issues/1998/982/982136.htm#_4._Елисеев_О.) (см. табл. 1).

Таблица 1

Данные о внутренней согласованности по типам акцентуации, определенным вариантом опросника О. П. Елисеева

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Фактор (акцентуация) | Коэффициент Кронбаха |
| 1 | Гипертимность | 0,699 |
| 2 | Возбудимость | 0,577 |
| 3 | Эмотивность | 0,609 |
| 4 | Дистимия | 0,368 |
| 5 | Невротическая акцентуация (тревожно-боязливый тип) | 0,637 |
| 6 | Интроективная акцентуация (аффективно-экзальтированный тип) | 0,165 |
| 7 | Циклотимия (аффективно-лабильный тип) | 0,428 |
| 8 | Застревание (паранойяльная) | 0,372 |
| 9 | Педантичность (ригидность) | 0,698 |
| 10 | Демонстративность | 0,528 |

Таким образом, проверка надежности - согласованности оригинальных "ключей" привела к заключению, что некоторые шкалы опросника не являются достаточно гомогенными. Это могло быть следствием как искажения смысла вопросов при переводе опросника на русский язык, так и недостатков измерительной или содержательной концепции авторов. Для выявления наиболее однородных групп вопросов полученные данные были подвергнуты факторному анализу. Факторы извлекались методом главных компонент, оценка общностей производилась после выделения факторов. Решение о количестве факторов принималось на основании анализа диаграммы собственных значений (*scree-plot*). На графике осыпи (автором которого является Р. Кеттелл) находилась точка перегиба, правее которой, как показали модельные эксперименты Р. Кеттелла, обычно расположены "шумящие" факторы. Этот критерий позволяет выделить гораздо меньшее число факторов, чем используемый большинством статистических пакетов метод Кайзера, базирующийся на величине собственного значения фактора.

Вращение факторов производилось методом Varimax с нормализацией по Кайзеру. Коэффициенты факторных баллов были вычислены методом регрессии. Статистическая обработка производилась с помощью программы Statistica for Windows.

В качестве значимых рассматривались нагрузки заданий, по абсолютной величине превосходящие 0,3. Данная граница была принята по следующим соображениям: поскольку нагрузка представляет собой коэффициент корреляции задания и фактора, при данном его объеме такая величина является значимой и в то же время еще достаточно значительной, так как помогает объяснить до 10% вариации задания. Как показывает опыт, установление более высокой границы приводит к резкому падению согласованности шкалы, особенно при кросс-валидизации.

В итоге было выделено восемь факторов:

\* циклотимия (аффективно-лабильный темперамент) (1);

\* застревание (2);

\* педантичность (3);

\* эмотивность (4);

\* гипертимность (5);

\* гипомания (гипоманиакальный темперамент) (6);

\* чувствительность (7);

\* дистимия (8).

Такое количество факторов объясняет 42 % дисперсии. Если же мы выбираем большее или меньшее число факторов, то внутренняя согласованность заданий в шкалах снижается (и является для большинства факторов незначительной - в основном, около 0,5). Кроме того, выделение большего числа факторов ведет к значительным сложностям при их интерпретации.
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Таблица 2

**Выделенные факторы и вопросы, их определяющие**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Фактор | Вопросы с ключевыми ответами «Верно» и «Совершенно верно» | Вопросы с ключевыми ответами «Нет, это совсем не так» и «Пожалуй, нет» |
| 1 | Циклотимия | 6, 20, 21, 28, 50, 58, 76, 82 |  |
| 2 | Застревание | 2, 8, 18, 30, 44, 52, 76 | 12 |
| 3 | Педантичность | 4, 14, 26, 48, 61, 70, 80 | 86 |
| 4 | Эмотивность | 13, 35, 75 | 25, 36, 42, 52, 74 |
| 5 | Гипертимность | 7, 11, 29, 34, 37, 40, 55, 56, 67, 77, 84 |  |
| 6 | Гипомания | 23, 31, 32, 45, 59, 65, 75, 85 |  |
| 7 | Чувствительность | 3, 27, 35, 38, 41, 57, 60, 71 |  |
| 8 | Дистимия | 9, 43, 51, 81, 87 | 33 |

В табл. 2 приведены вопросы, нагруженные выделенными факторами, которые были отобраны на основании величины бета-коэффициентов.

Вопросы, "работающие" на выделенные факторы, были подвергнуты статистической обработке с последующим анализом полученных показателей внутренней согласованности. Результаты приведены в табл. 3.

Как видно, значение коэффициента надежности-согласованности Кронбаха высоко для большинства факторов (кроме шкалы эмотивности), что свидетельствует об однородности построенных шкал.

Очевидно, существование наряду с фактором гипертимности фактора гипоманиакальности свидетельствует об уровневости факторов. С этим феноменом мы сталкиваемся, когда факторный анализ выделяет схожие между собой факторы. Можно полагать, что фактор гипоманиакальности свидетельствует о большей выраженности фактора гипертимности.

Поскольку не существует формальных способов проверки гипотезы о равенстве 0 коэффициента Кронбаха [[7]](http://www.voppsy.ru/issues/1998/982/982136.htm#_7._Crocker_L.,), в своей работе мы использовали его лишь в качестве дескриптивной меры согласованности заданий исходных и построенных с помощью факторного анализа шкал. Если судить по имеющейся литературе (см., например, [[6]](http://www.voppsy.ru/issues/1998/982/982136.htm#_6._Общая_психодиагностика)), для шкал опросников с небольшим числом заданий чаще всего характерны значения коэффициента Кронбаха в диапазоне 0,6 - 0,8. Из психометрических работ известно, что надежность - согласованность шкалы можно довести до любого желаемого уровня за счет добавления новых заданий, имеющих достаточную корреляцию с исходным набором. Однако полная переработка опросника, включающая изменение состава заданий, не входила в задачу настоящего исследования.

Таблица 3

**Значение коэффициента Кронбаха для выделенных факторов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Фактор | Коэффициент Кронбаха |
| 1 | Циклотимия | 0,8003 |
| 2 | Застревание | 0,7772 |
| 3 | Педантичность | 0,7560 |
| 4 | Эмотивность | 0,6996 |
| 5 | Гипертимность | 0,8585 |
| 6 | Гипомания | 0,7550 |
| 7 | Чувствительность | 0,7428 |
| 8 | Дистимия | 0,7283 |

140

Как было сказано ранее, одной из проблем при работе с опросником является отсутствие нормативных данных. Нами были получены среднее и стандартное отклонение (для шкал с двумя и четырьмя вариантами ответов) для оригинальных и новых "ключей"[[1]](#footnote-1)[1].

В табл. 4 - 7 указаны среднее и стандартное отклонение для полученных в исследовании результатов.

Таблица 4

Нормы для новых «ключей» (при выборе из четырех вариантов ответов)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | Среднее отклонение | Стандартное отклонение |
| Циклотимия | 3,51 | 3,93 |
| Застревание | 7,04 | 3,73 |
| Педантизм | 10,51 | 4,40 |
| Эмотивность | 14,83 | 2,80 |
| Гипертимия | 19,57 | 5,95 |
| Гипомания | 13,07 | 4,41 |
| Чувствительность | 4,78 | 3,83 |
| Дистимия | 6,80 | 2,79 |

Таблица 5

Нормы для оригинальных «ключей» (при выборе из четырех вариантов ответов)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | Среднее отклонение | Стандартное отклонение |
| Циклотимия | 0,83 | 1,41 |
| Застревание | 2,05 | 1,56 |
| Педантизм | 3,42 | 1,93 |
| Эмотивность | 5,08 | 1,28 |
| Гипертимия | 6,62 | 2,85 |
| Гипомания | 4,33 | 2,01 |
| Чувствительность | 1,25 | 1,44 |
| Дистимия | 2,10 | 1,25 |

Таблица 6

Нормы для новых «ключей» (при выборе из двух вариантов ответов)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | Среднее отклонение | Стандартное отклонение |
| Гипертимия | 11,22 | 4,19 |
| Застревание | 17,23 | 3,87 |
| Эмотивность | 10,14 | 3,67 |
| Педантизм | 12,90 | 5,51 |
| Тревожность | 4,34 | 3,30 |
| Циклотимия | 7,72 | 2,68 |
| Демонстративность | 15,53 | 4,53 |
| Возбудимость | 4,67 | 3,15 |
| Дистимия | 9, 22 | 2,90 |
| Экзальтация | 4, 94 | 1,73 |

Таблица 7

Нормы для оригинальных «ключей» (при выборе из двух вариантов ответов)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | Среднее отклонение | Стандартное отклонение |
| Гипертимия | 3,50 | 2,00 |
| Застревание | 11,68 | 1,81 |
| Эмотивность | 5,12 | 1,62 |
| Педантизм | 4,06 | 2,32 |
| Тревожность | 3,11 | 1,14 |
| Циклотимия | 2. 37 | 1. 16 |
| Демонстративность | 4,20 | 2,10 |
| Возбудимость | 1,15 | 1,24 |
| Дистимия | 9,03 | 1,40 |
| Экзальтация | 1,59 | 0,80 |

Таким образом, результаты проведенного исследования позволили уточнить шкалы опросника и повысить их внутреннюю согласованность. Предварительные нормативные данные могут служить ориентиром для заключений об относительной
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степени выраженности у испытуемого акцентуаций различного типа. Отметим, что новые "ключи" и нормы могут использоваться параллельно с оригинальной схемой. С одной стороны, это вызвано тем, что данные о структуре опросника были получены нами не на субнормальной выборке; с другой стороны, опора сразу на две понятийные системы поможет опытному диагносту более дифференцированно подходить к интерпретации индивидуальных данных.

**ТЕКСТ ОПРОСНИКА Г. ШМИШЕКА**

1. У вас веселое и беззаботное настроение?

2. Вы чувствительны к оскорблениям?

3. Бывает ли так, что у Вас на глаза навертываются слезы в кино, в театре, в беседе и т. п.?

4. Сделав что-то, Вы сомневаетесь, все ли сделано правильно, и не успокаиваетесь до тех пор, пока не убедитесь еще раз в том, что все сделано правильно?

5. В детстве Вы были таким же смелым, как и все Ваши сверстники?

6. Часто ли у Вас резко меняется настроение от состояния безграничного ликования до отвращения к жизни, к себе?

7. Являетесь ли Вы обычно центром внимания в обществе, компании?

8. Бывает ли так, что Вы беспричинно находитесь в таком ворчливом настроении, что с Вами лучше не разговаривать?

9. Вы серьезный человек?

10. Способны ли Вы восторгаться, восхищаться чем-нибудь?

11. Предприимчивы ли Вы?

12. Вы быстро забываете, если кто-либо Вас обидит?

13. Мягкосердечны ли Вы?

14. Опуская письмо в почтовый ящик, проверяете ли Вы, проводя рукой по щели ящика, что письмо полностью упало в него?

15. Стремитесь ли Вы всегда считаться в числе лучших работников?

16. Бывало ли Вам страшно в детстве во время грозы или при встрече с незнакомой собакой (а может быть, такое чувство бывает и теперь, в зрелом возрасте)?

17. Стремитесь ли Вы во всем и всюду соблюдать порядок?

18. Зависит ли Ваше настроение от внешних обстоятельств?

19. Любят ли Вас ваши знакомые?

20. Часто ли у Вас бывает чувство внутреннего беспокойства, ощущение возможной беды, неприятности?

21. У Вас часто несколько подавленное настроение?

22. Бывали ли у Вас хотя бы один раз истерика или нервный срыв?

23. Трудно ли Вам долго усидеть на одном месте?

24. Если по отношению к Вам несправедливо поступили, энергично ли Вы отстаиваете свои интересы?

25. Можете ли Вы зарезать курицу или овцу?

26. Раздражает ли Вас, если дома занавес или скатерть висят неровно, и Вы сразу же стараетесь поправить их?

27. Вы в детстве боялись оставаться одни в доме?

28. Часто ли у Вас бывают колебания настроения без причины?

29. Всегда ли Вы стремитесь быть достаточно сильным работником в своей профессии?

30. Быстро ли Вы начинаете сердиться или впадать в гнев?

31. Можете ли Вы быть абсолютно беззаботно веселым?

32. Бывает ли так, что ощущение полного счастья буквально пронизывает Вас?

33. Как Вы думаете, получился бы из Вас ведущий в юмористическом спектакле?

34. Вы обычно высказываете свое мнение людям достаточно откровенно, прямо и недвусмысленно?

35. Вам трудно переносить вид крови? Не вызывает ли это у Вас неприятные ощущения?

36. Любите ли Вы работу с высокой личной ответственностью?

37. Склонны ли Вы выступать в защиту лиц, по отношению к которым несправедливо поступают?

38. В темный подвал Вам трудно, страшно спускаться?

39. Предпочитаете ли Вы работу такой, где действовать надо быстро, но требования к качеству выполнения невысоки?
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40. Общительны ли Вы?

41. В школе Вы охотно декламировали стихи?

42. Убегали ли Вы в детстве из дома?

43. Кажется ли Вам жизнь трудной?

44. Бывает ли так, что после конфликта, обиды Вы были до того расстроены, что идти на работу казалось просто невыносимым?

45. Можно ли сказать, что при неудаче Вы не теряете чувство юмора?

46. Предприняли бы Вы первые шаги к примирению, если Вас кто-то обидел?

47. Вы очень любите животных?

48. Возвращаетесь ли Вы, чтобы убедиться, что оставили дом или рабочее место в таком состоянии, чтобы там ничего не случилось?

49. Преследует ли Вас иногда неясная мысль, что с Вами и Вашими близкими может случиться что-то страшное?

50. Считаете ли Вы, что Ваше настроение очень изменчиво?

51. Трудно ли Вам докладывать (выступать на сцене) перед большим числом людей?

52. Вы можете ударить обидчика, если он Вас оскорбит?

53. У Вас очень велика потребность в общении с другими людьми?

54. Вы относитесь к тем, кто при каких-либо разочарованиях впадает в глубокое отчаяние?

55. Вам нравится работа, требующая энергичной организаторской деятельности?

56. Настойчиво ли Вы добиваетесь намеченной цели, если на пути к ней приходится преодолевать массу препятствий?

57. Может ли трагический фильм взволновать Вас так, что на глазах выступают слезы?

58. Часто ли бывает Вам трудно уснуть из-за того, что проблемы прожитого дня или будущего все время крутятся в Ваших мыслях?

59. В школе Вы иногда подсказывали своим товарищам или давали списывать?

60. Потребуется ли Вам большое напряжение, чтобы пройти одному через кладбище?

61. Тщательно ли Вы следите за тем, чтобы каждая вещь в Вашей квартире была только на одном и том же месте?

62. Бывает ли так, что будучи перед сном в хорошем настроении, Вы на следующий день встаете в подавленном, длящемся несколько часов?

63. Легко ли Вы привыкаете к новым ситуациям?

64. Бывают ли у Вас головные боли?

65. Вы часто смеетесь?

66. Можете ли Вы быть приветливым даже с тем, кого Вы явно не цените, не любите, не уважаете?

67. Вы подвижный человек?

68. Вы очень переживаете из-за несправедливости?

69. Вы настолько любите природу, что можете назвать ее другом?

70. Уходя из дома или ложась спать, проверяете ли Вы, закрыт ли газ, погашен ли свет, заперты ли двери?

71. Вы очень боязливы?

72. Изменяется ли Ваше настроение при приеме алкоголя?

73. В Вашей молодости Вы охотно участвовали в кружке художественной самодеятельности?

74. Вы расцениваете жизнь несколько пессимистически, без ожидания радости?

75. Часто ли Вас тянет путешествовать?

76. Может ли Ваше настроение измениться так резко, что Ваше состояние радости вдруг сменяется угрюмым и подавленным?

77. Легко ли Вам удается поднять настроение друзей в компании?

78. Долго ли Вы переживаете обиду?

79. Переживаете ли Вы долгое время горести других людей?

80. Часто ли, будучи школьником, Вы переписывали страницу в Вашей тетради, если случайно допустили в ней помарку?

81. Относитесь ли Вы к людям скорее с недоверием и осторожностью, чем с доверчивостью?

82. Часто ли Вы видите страшные сны?

83. Бывает ли, что Вы остерегаетесь того, что броситесь под колеса проходящего поезда, или, стоя у окна многоэтажного дома, остерегаетесь того, что можете внезапно выпасть из окна?

84. В веселой компании Вы обычно веселы?

85. Способны ли Вы отвлечься от трудных проблем, требующих решения?
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86. Вы становитесь менее сдержанным и чувствуете себя более свободно, приняв алкоголь?

87. В беседе Вы скупы на слова?

88. Если Вам необходимо будет играть на сцене, Вы смогли бы так войти в роль, чтобы позабыть о том, что это только игра?
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1. [1] Для получения стандартного показателя из «сырого» балла вычитается среднее и делится на стандартное отклонение по шкале. Этот показатель впоследствии и будет использоваться для того, чтобы привести полученные данные к стандартной шкале (Z-score). В нашем случае это шкала, предложенная Г. Шмишеком (от 0 до 24, со средним 12 и стандартным отклонением 6). [↑](#footnote-ref-1)